



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A – 144**

**Proceso: Ejecutivo conexo**

**Demandante: ESPINOSA INGENIERIA S.A.S.**

**Demandados: DACOM S.A.**

**Radicado: No. 05001 31 03 003 2016 00871 00 CONEXO 05001 31  
03003 2016 00343 00**

**Procedencia:** Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Medellín.

**Asunto:** Apelación contra auto que declara desistimiento tácito.

**Decisión: Confirma**

**Temas:** NO cualquier actuación interrumpe el término, se requiere que esté orientada al impulso del proceso.

**Medellín, veintisiete (27) de Noviembre del dos mil veintitrés (2023)**

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por el señor apoderado de la parte actora contra el auto proferido el día 28 de agosto del calendario que avanza, por el cual se declaró terminado el proceso por desistimiento tácito.

**ANTECEDENTES**

En el proceso de la referencia, mediante auto del pasado 28 de agosto, el señor Juez Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Medellín declaró terminado el proceso por desistimiento tácito tras advertir que la última actuación data del 17 de febrero de 2020, habiendo transcurrido entonces más de dos (2) años de inactividad, y existiendo auto de seguir adelante la ejecución desde el día 2 de diciembre de 2016.

Inconforme, el señor apoderado de la parte actora interpuso recursos de reposición y, en subsidio, apelación, aduciendo, en lo pertinente, que no es cierto que la última actuación fuese la del 17 de febrero de 2020, pues como lo admite la propia constancia secretarial, por auto del 20 de octubre de 2022 el juzgado emitió respuesta a la solicitud de sábana de títulos que él había presentado el día 19 anterior, lo que al tenor del literal C del numeral 2º del artículo 317 interrumpió el término que corría, pues es cualquier actuación, de cualquier naturaleza la que produce la interrupción, no habiendo transcurrido dos (2) años desde entonces.

Por auto del pasado 28 de septiembre el a-quo despachó negativamente el recurso horizontal y concedió la alzada, aduciendo, en esencia, que al criterio del recurrente sobre que es cualquier actuación de cualquier naturaleza lo que interrumpe el término, se contrapone el de la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia "en Sentencia STC11191 de 2020, en donde se unificó la jurisprudencia respecto a la regla contenida en el literal C del precitado canon 317, en cuanto a que la actuación con la que se aduzca la interrupción del término *"debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes*

*frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha”, situación que claramente no ocurrió en el presente caso y que no se acreditó en el momento procesal oportuno”.*

Se procede entonces a resolver el recurso de apelación con base en las siguientes

### **CONSIDERACIONES.**

El desistimiento tácito es una forma de terminación anormal del proceso que puede presentarse, de acuerdo con su nueva regulación, bien por el incumplimiento de una carga procesal dentro del término establecido en el auto mediante el cual se requirió a la parte para dicho fin, ora por la inactividad del proceso por un término superior a uno o dos años, según que el mismo cuente o no con sentencia o auto de seguir adelante la ejecución.

Pues bien, aunque el literal C del numeral 2º del artículo 317 del C.G.P dispone que cualquier actuación de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpe los términos previstos en ese artículo, la Corte Suprema de Justicia dejó claro en su sentencia STC11191-2020, que no es cualquier solicitud que se presente la que tiene esa virtud, sino solo la que se encamine al cumplimiento de lo pretendido que es la marcha del proceso. En efecto, esto dijo la rectora de la jurisprudencia nacional:

*“4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los*

*términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.*

*En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)».*

En el caso a estudio, pretende el recurrente que con la solicitud de “sabana de títulos” elevada al juzgado el 19 de octubre de 2022 para verificar si existía alguno para ese proceso, y su respuesta negativa del día 20, se interrumpió el término de inactividad que demanda la declaración de desistimiento tácito en casos como este, lo que no puede aceptarse al tenor del precedente jurisprudencial citado, puesto que claramente tal “actuación” no se orienta al impulso del proceso.

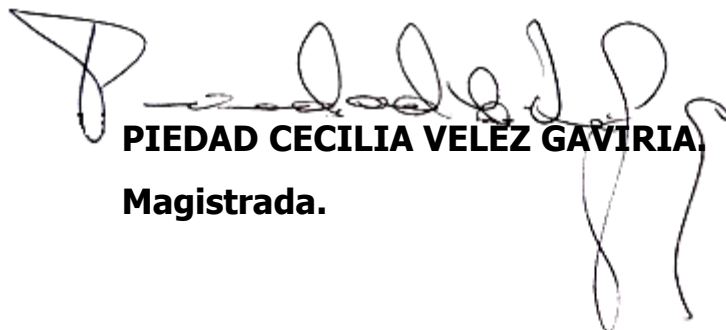
Lo visto resulta suficiente para mantener el auto apelado y es por ello que la suscrita magistrada mantendrá el auto recurrido, aunque sin imposición de costas por no parecer causadas.

## **RESUELVE.**

**Primero:** Confirmar el auto de fecha y procedencia indicadas.

**Segundo:** Devuélvanse las piezas digitales al despacho de origen.

**NOTIFIQUESE**



**PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA.**  
**Magistrada.**

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d8edc1a496c7ebefeda0d6c7f2c484e2286f1dbf9c74b5e004e0007057fc85**

Documento generado en 28/11/2023 09:26:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>